



**Adding vision to financing  
Higher Education: quality for all!**

Dragă cititorule,

Educația a fost, este și va fi un factor definitiv pentru progresul oricărei societăți. Mai ales în România, acesta s-a realizat separat de evoluția sistemului educational. Este momentul ca educația să devină un factor generator de valoare și evoluție.

Pentru ca un tânăr student / absolvent să ajunga la stadiul în care poate să-și lase amprenta asupra mediului în care trăiește / învață, este nevoie ca acesta să treacă printr-un sistem formator. Calitatea acestui sistem va determina pe viitor, calitatea activităților acestui tânăr.

Finanțarea învățământului românesc a fost întotdeauna un punct sensibil și extrem de controversat, atât de către clasa politică cât și de către societatea civilă. De ani buni, toată lumea se întrebă care este rețeta succesului. Care sunt factorii care pot contribui la conturarea unui învățământ de calitate în România? Cine poate aduce aceste schimbări? Cine poate găsi cele mai bune soluții?

Suntem într-o perioadă de criză financiară globală, în care bugetul țării încearcă din răsputeri să iasă din impas. De ceva vreme, în educație ne trezim cu tot felul de compromisuri. Cu tot felul de soluții mai benefice sau mai puțin benefice, care au un impact direct asupra calității învățământului, de orice nivel.

De la „lupta în stradă” pentru bugetul educației, până la implicarea directă în evaluările Universităților din România, ANOSR și-a dovedit atât intenția de a schimba în bine învățământul Superior din România, cât și capacitatea de a face acest lucru posibil. Astfel am dovedit că putem fi un actor relevant la nivel național, am dovedit că ne interesează educația și calitatea acesteia, sub toate aspectele pe care le implică. Astfel, în opinia ANOSR, finanțarea învățământului Superior este un element vital, care poate asigura într-o proporție mare calitatea procesului educational.

Este modul de finanțare actual al învățământului Superior unul eficient? Produce rezultate pozitive? Poate fi îmbunătățit? Avem alte sisteme de finanțare mai bune? Cum putem contribui noi la îmbunătățirea sistemului? Am enumerat doar câteva dintre întrebările care ne macină, la care vom răspunde împreună pe parcursul acestei conferințe.

Împreună, Reprezentăm VIITORUL!

Cu stimă.

**Cezar Mihai HAJ**

Președinte ANOSR

## Cuprins

Cuvant inainte.....	2
Programul Conferintei.....	4
Finantarea Invatamantului Superior in Romania.....	6
Impacts of financial policies on higher education: financing universities, performance based financing, commmodification aspects.....	10
Student financing models: Malta study case.....	12
Internal financing streams, autonomy, accountability and full costing.....	15
Student contribution to policy making in finances around Europe.....	19
Curriculum Vitae of Speakers.....	22
Prezentarea Workshop.....	24
Prezentare workshop.....	25
Lista Participantilor.....	26

**National Conference “Adding vision to financing Higher Education: quality for all!”  
Sinaia, Romania  
15 – 17 mai**

**15<sup>th</sup> Friday**

08:00 – 16:00 Arrival of participants

16:00 – 16:30 **Opening speeches**

- **Ligia Deca** –Chairperson of European Students' Union
- **Adrian Georgescu** – Deputy Director of National Agency for Community Programmes in the Field of Education and Vocational Training
- **Cezar Mihai Haj** – President of National Alliance of Student Organizations in Romania

16:30 - 17:30 **Romania's responses to current challenges in financing higher education**

- **Laurentiu Georgescu** - Deputy Director of Ministry of Education

17:30- 18:00 Coffe Break

18:00- 18:30 Parallel workshop sessions (1):

- Impacts of financing on the quality of higher education
- Impacts of financing on equity within higher education

Introduction on the topics, presentation of the key concepts.

19:30- 21:30 Dinner

21:30- 23:00 Social time

**16<sup>th</sup> Saturday**

08:00- 10:00 Breakfast

10:00- 11:00 **Impacts of financial policies on higher education: financing universities, performance based financing, commodification aspects**

- **Koen Geven** – Former Chairperson of the European Students' Union

11:00 – 11:30 Coffe Break

11:30 – 12:30 **Student financing models: Malta study case**

- **Matthew Tabone** - International officer of the National Commission of Higher Education

12:30 – 14:00 Parallel workshop sessions (2)

14:00 – 15:30 Lunch

15:30 – 16:30 Parallel workshop sessions (3)

16:30 – 17:00 Coffee Break

17:00 – 18:00 Internal financing streams, autonomy, accountability and full costing

- **Viorel Proteasa** – Former Member of the Executive Committee of the European Students' Union

18:00 – 19:30 Parallel workshop sessions (4)

19:30 - 21:30 Dinner

21:30 – 23:00 Social time

### **17<sup>th</sup> Sunday**

08:00 – 10:00 Breakfast

10:00 – 13:00 Student contribution to policy making in finances around Europe

- **Ligia Deca** – Chairperson of European Students' Union
- Plenary debate

11:30 – 12:00 Coffee Break

12:00 – 13:00 The link between quality assurance and financing higher education in Romania – system wide analysis

- **Prof. Dr. Ing. Radu Mircea Damian** – Director of the Quality Assurance Department within The Romanian Agency for Quality Assurance in Higher Education

13:00 – 13:30 Break

13:30 – 14:00 Presentation of workshop reports. Conclusions.

14:00 – 15:30 Lunch

**15:30 – 21:00 Departures**

## Financing Higher Education System in Romania

Friday, 14:30

**Laurentiu Georgescu**, Consilier in cabinetul secretarului de stat din Ministerul Educației, Cercetării și Inovării

În prezent, există o serie de prevederi legislative și alte reglementări prin care se asigură cadrul general de funcționare și de dezvoltare a sistemului național de învățământ superior, vizând și elemente legate de managementul financiar al acestuia.

Constituția României este legea fundamentală a statului român care reglementează, printre altele, principiile generale de organizare a statului, drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale ale cetățenilor și autoritățile publice fundamentale. După anul 1989, a fost adoptată o nouă Constituție a României (1991), actuala formă a Constituției intrând în vigoare în octombrie 2003, în urma unui referendum național, mai mult de jumătate din articole suferind modificări mai mici sau mai mari, dintre cele mai importante schimbări fiind și aceea că gratuitatea învățământului de stat nu mai este garantată necondiționat (ci numai conform legii).

Autonomia universitară, implicațiile autonomiei financiare

Autonomia universitară este un concept fundamental extrem de complex și bogat în semnificații care nu poate fi materializat doar printr-un simplu articol legislativ. Pentru a transpune această idee generoasă în realitate este nevoie de timp și de o serie de măsuri, cum sunt modificarea cadrului general al reglementărilor, dar și a mentalităților pentru a se continua transferul de autoritate de la centru către universități.

În conformitate cu Art.92 din Legea Învățământului: „în plan finanțiar, autonomia universitară se realizează ca drept de gestionare, potrivit legii și răspunderii personale, a fondurilor alocate de la bugetul public național sau provenite din alte surse, inclusiv a veniturilor realizate din taxele în valută de la studenții și cursanții străini potrivit criteriilor stabilite de comun acord cu Ministerul Învățământului.”.

În trecut, resursele alocate de la bugetul de stat pentru universitățile publice erau distribuite în raport cu cheltuielile de tip salarial și non-salarial. Acestea trebuiau să fie conforme cu un set detaliat de norme, existând cerințe de informații foarte precise. Universitățile publice nu aveau putere de decizie în aceste situații.

Până în 1998, pentru determinarea alocațiilor de la bugetul de stat, ministerele implicate (Ministerul de Finanțe și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului) luau în considerare estimări ale veniturilor interne (auto-finanțarea). Suma rezultată era repartizată pe o serie de capitoare de buget având o foarte limitată arie de cuprindere, nepermittând realocarea fondurilor la nivelul instituției.

Principiul utilizat: cu cât era mai mare nivelul estimat al auto-finanțării, cu atât era mai mică subvenția acordată de stat. În acest fel, orice efort din partea unei instituții de a crește nivelul auto-finanțării era penalizat prin reducerea subvenției de la stat. Un răspuns al universităților în fața acestei abordări era încercarea de a ține într-un cont separat veniturile interne generate prin taxe, contracte de cercetare, etc.

Anul 1999 marchează trecerea la finanțarea globală a universităților românești. A fost un moment decisiv pe calea reformei cu consecințe importante nu doar în plan managerial ci și academic.

O dată cu introducerea sistemului finanțării globale a universităților, formularea de propunerii privind finanțarea trebuia să aibă în vedere următoarele principii fundamentale:

- prioritățile dezvoltării strategice a învățământului superior;
- principiul fundamental potrivit căruia "resursele trebuie să urmeze studenții";
- finanțarea activităților similare la niveluri similare și asigurarea că orice variație are motive bine argumentate;
- considerarea indicatorilor specifici activității de învățământ, în special cei referitori la calitatea prestației în învățământ.

Pornind de la aceste principii, pe baza documentelor (strategii, rapoarte de evaluare etc.), CNFIS propune alocațiile unitare pe student echivalent și necesarul de la buget pentru dezvoltarea învățământului universitar de stat, pe domenii de învățământ.

**Noțiunea de student echivalent** a fost introdusă pentru a exprima în termeni matematici următorul aspect: costurile implicate de procesul de pregătire universitară a unui student diferă în funcție de forma de învățământ urmată de acesta.

Aceste diferențe se exprimă prin intermediul unor ponderi asociate fiecărei forme de învățământ. Ca element de referință (având ponderea 1) este considerat studentul care urmează cursuri universitare de zi. Formele de învățământ post-universitar au ponderi supraunitare, în timp ce formele de învățământ serial sau fără frecvență au ponderi subunitare.

Finanțarea universitarilor de stat din Romania este structurată pe 2 componente: finanțarea de baza și finanțarea complementară.

### Finanțarea de baza

Pentru determinarea nivelului finanțării de baza referință principala de calcul este indicatorul numit "alocația unitara netă pe student echivalent, finanțat de la buget". Stabilirea numărului de studenți echivalenți pentru un profil depinde de numărul studenților fizici în profilul respectiv și de formele de învățământ (zi, serial, etc.) ce se regăsesc în cadrul profilului. Se consideră conform Legii învățământului, și alți indicatori specifici activității de învățământ, în special cei referitori la calitatea prestației în învățământ.

### Finanțarea complementară

Principalul indicator pentru dimensionarea fondurilor destinate cheltuielilor sociale pentru studenți este numărul de studenți de la învățământul de zi din instituțiile de învățământ superior de stat. Subvențiile pentru cazare și masa se calculează în funcție de numărul de studenți de la învățământul de zi precum și de cheltuielile reale previzionate pe fiecare perioadă a anului calendaristic în care studenții sunt cazați în cămin.

Analizează evoluția învățământului superior și principalele momente care l-au marcat, condițiile în care s-au produs transformările și, legătura care se creează între stadiul de dezvoltare economică, socială și culturală a societății și stadiul de dezvoltare a învățământului superior. În evoluția sa învățământul superior românesc:

Începând cu anii 1990 a fost posibilă apariția învățământului privat în România. Numărul de instituții de învățământ superior (inclusiv cele de tip privat) și cifrele de școlarizare au crescut rapid, o dată cu o largă diversificare a specializărilor oferte. În urma acestei dezvoltări, în 1993 a fost stabilit cadrul legal pentru acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor (Legea 88/1993 revizuită și completată prin Legea 144/1999).

În data de 19 iunie 1999, un număr de 29 de miniștri europeni au semnat Declarația de la Bologna. Declarația de la Bologna stabilește un set de obiective de prim rang menite să conduca la realizarea unui spațiu european al invatamantului superior și la promovarea sistemului european de invatamant superior la nivel mondial:

- adoptarea unui sistem de diplome "usor de citit și comparabil";
- adoptarea unui sistem de invatamant cu două cicluri principale (studii universitare de licență și post-licență: master și/sau doctorat);
- stabilirea unui sistem de credite (de exemplu, sistemul ECTS) ca mijloc potrivit pentru extinderea mobilității studentilor;
- promovarea mobilității studentilor, profesorilor, cercetatorilor și personalului administrativ prin "depasirea obstacolelor" ce impiedică libera circulație;
- promovarea cooperării europene în asigurarea calității;
- promovarea dimensiunilor europene necesare pentru invatamantul superior (dezvoltarea curriculară, cooperare inter-institutională, programe de mobilitate, programe integrate de studiu, pregătire și cercetare).

În anul 2000 apare Ordonanță de Urgență nr. 133 din 14 septembrie 2000 privind privind admiterea, cu taxă, în învățământul superior de stat peste locurile finanțate de la bugetul de stat.

### **Metodologia CNFIS pentru finanțarea de bază și evoluția acesteia**

Din anul 1999 finanțarea învățământului superior din România se face pe baza unor principii fundamentale adoptate de majoritatea țărilor Uniunii Europene. Finanțarea, dezvoltată după anii 1999, coerent integrată procesului mai larg de reformă sistemică, a fost dezvoltată pornind de la premisa că statul nu alocă fonduri pentru derularea procesului de învățământ, ci finanțează rezultatele acestuia.

În consecință fiecare universitate de stat încheie anual cu MECT un contract instituțional pe baza căruia primește anual o alocație bugetară globală, constituită din două componente distincte: finanțarea de bază a universității (destinată cheltuielilor de personal și cheltuielilor materiale curente) și finanțarea complementară (destinată celorlalte capitole de cheltuieli, specifice activităților desfășurate la nivelul unei universități). Responsabilitatea gestionării acestor alocații revine instituțiilor de învățământ superior.

Repartizarea alocațiilor destinate finanțării de bază a instituțiilor de învățământ superior de stat se face printr-o formulă matematică construită pornind de la principiul „resursele urmează studenții”. Acest tip de finanțare stimulează optimizarea cheltuielilor la nivel de universitate.

În anul 2009, 70% din totalul finanțării de bază se repartizează exclusiv în funcție de numărul de studenți echivalenți unitari iar pentru 30% se iau în considerare indicatorii de calitate.

## Evoluții studenți/populație școlară

### Ponderea populației școlare (la toate formele de pregătire) în total populație

Analiza datelor statistice din perioada 1998-2004, la nivel național relevă faptul că ponderea populației școlare în total populație are o evoluție descrescătoare, scăzând de la 21,12%, în 1998, la 20,90% în 2004. Estimând, pe baza datelor disponibile, o medie la nivel european EU 27 se obțin valori cuprinse între 22,70% (1998) și 22,83% (2004). Se poate observa că, pentru România, valorile corespunzătoare ale ponderii sunt sub media de la nivel european.

### Ponderea numărului de studenți în total populație

În cazul numărului de studenți, se poate observa la nivel național o creștere a ponderii acestora în total populație de la 1,64%, cât era în 1998, la aproape 3,16% în 2004. Dacă în 1999, această pondere era sub valoarea medie EU25 (1,86% față de 3,30%), în 2004 această diferență s-a redus semnificativ (3,16% față de 3,77%). Mai mult, pentru această pondere, valorile estimate de la nivel european (EU 27) sunt mai mari decât valorile înregistrate la nivel național (valorile mediilor europene estimate pentru EU 27 variază între 3,24%, în 1998, și 3,73% în 2004).

### Ponderea numărului de studenți în total populație școlară

Analiza datelor statistice la nivel național din perioada 1998-2004, relevă faptul că ponderea numărului de studenți în total populație școlară are o evoluție crescătoare, de la 7,77%, în 1998, la 15,11% în 2004. Cu toate acestea, aceste valori de la nivel național se situează sub media estimată la nivel european EU 27 (14,22% pentru anul 1998 și 16,39% pentru anul 2004).

### **Lectura de profundare:**

*Analiza evolutiei indicatorului de calitate IC6 privind nivelul performantelor in cercetarea stiintifica din universitatii si influenta acestuia in repartizarea alocatiilor bugetare destinate finantarii de baza (2008)*

*Metodologia de repartizare a alocatiilor bugetare destinate finantarii de baza pentru anul 2009 (Anexa OMECI nr. 3125/03.02.2009)*

*Anuarul Statistic al României 2008 – Educatie Capitolul 8, Populatie Capitolul 2*

## Financing Higher Education

Saturday, 10:00

Koen Geven, Former Chairperson of the European Students' Union

*'Societies are being transformed in such a way that knowledge is increasing in importance and is considered to be the engine of development. To this end, Higher Education Institutions take on a central role in developing and sharing knowledge. Higher education can never be considered solely a means for improving economic competitiveness. Higher education has other aims and consequences among them forming the basis for tolerance, democracy, critical thinking and personal fulfilment. These objectives are to be taken into account when allocating funds to higher education. In this respect, funds allocated to the higher education sector should not merely be considered as an expense, but a long-term investment, of benefit to society as a whole.'*

ESU's Policy Paper on Financing of Higher Education adopted at Board Meeting 48 in Bergen, Norway.

The picture of financing higher education is relatively similar all over Europe. Browsing quickly through OECD's latest 'Education at a Glance' report, it becomes obvious that a funding gap has emerged and is growing. The origins of this funding gap are growing student numbers, with often decreasing or stable figures of financing. Hence, the amount of money available per student is declining steeply. At the same time, the higher education system is faced with new demands from the public sector in terms of accountability. In order to fight corruption, remove the worst practices and start a collective learning process, quality assurance systems are set up all over Europe, partly through support of international institutions. Universities are caught between these two developments, facing declining discretionary spending and increasing demands for accountability. Whether legitimate or not, higher education is caught in a spiralling pressure towards productivity growth. Values such as those described above become a joke for idealists and dreamers, who are not connected with the reality of financing constraints in times of economic transition. Policy initiatives such as performance based funding, voucher funding, internal accountability mechanisms, tuition fees or increased cooperation with the private sector are introduced as necessary ways out of this 'impossible situation'. The financial crisis makes this situation even worse, causing further restraints for public budgets, at least on the short term. How can higher education continue to connect to the values that form its basis? Do higher education institutions have any options but force its staff to become more productive? What does this all mean for students? Will the financial crisis contribute to such policies? This presentation will give an overview over the problems facing the higher education sector today as well as provide some suggestions for moving out of the situation of 'no options'. An argument is made for financing policies that are disconnected from productivity growth, focusing on stimulating creativity and innovation.

### Sources:

*European University Association. (2007) 'Creativity in Higher Education'. Brussels: EUA.*

*ENQA, EUA, ESU and Eurashe. (2005). 'European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the Higher Education Area'. Helsinki: ENQA.*

*Organisation for Economic Cooperation and Development. (2008). 'Thematic Review of Tertiary Education'. Paris: OECD.*

*Organisation for Economic Cooperation and Development. (2008). 'Education at a Glance 2008'. Paris: OECD.*

## Student financing models: Malta Case Study

Saturday, 11:30

Matthew Tabone, National Commission for Higher Education (Malta)

In the last few years a number of measures and new initiatives have been developed to support students in their pursuit of further education beyond compulsory levels of education in Malta. This has resulted in a patchwork of schemes that although cover the broad spectrum of programmes offered by different types of institutions and at different levels of education, have also created a complex system of support for students. This address is intended to:

1. Give a brief overview of the Higher Education System in Malta
2. Address the different forms of student support available in Malta and discuss their effects and sustainability.
3. Discuss the implications and effect on students of the Maltese support schemes model.
4. Set the scene for a discussion on the benefits and problems with the approach adopted in Malta and examine possible models that can be adapted to different national contexts.

### Student Support in Malta

Higher Education is largely financed directly by the state in Malta with no tuition fees being charged (by law) for Maltese or EU citizens all public post-secondary institutions, the Malta College of Arts, Sciences and Technology (MCAST – Malta's tertiary vocational institution) or first cycle programmes at the University of Malta. All students at a post-secondary and tertiary level at public institutions receive a monthly 'Students Maintenance Grant, an annual grant as well as a grant in the form of a "Smart card" (a form of state-financed credit card) which is completely financed by the state. Scholarship schemes are available for Maltese students studying abroad or at trans-national institutions in Malta at both graduate and post-graduate levels.

A salient feature of Maltese student support system is that it is based on different responsibilities both for the state on one hand and for student and parents to ensure adequate support for Malta's students on the other hand. Every student is given a base grant irrespective of family or individual income, while a supplementary amount is given to students from Malta's sister island of Gozo, as well as to those coming from disadvantaged backgrounds. In 2004 the Government implemented a review of student support schemes which implemented a tilt effect for certain Bachelor level programmes at the University of Malta deemed of particular benefit to the country<sup>1</sup>.

The maintenance grant is only available to those students who are Maltese citizens, or students with at least one parent being a Maltese citizen; have resided in Malta for a period of not less than five years from the commencement of the relative course of studies; have completed their term of compulsory education; are not more than thirty years of age at the commencement of the course; and are attending their course regularly and making satisfactory progress.

<sup>1</sup> The prescribed courses are: *a.* Bachelor of Science (Hons) – Biology *b.* Bachelor of Science (Hons) – Chemistry *c.* Bachelor of Science (Hons) – Mathematics *d.* Bachelor of Science (Hons) – Physics *e.* Bachelor of Science (Hons) - Statistics & Operations Research *f.* Bachelor of Science (Hons) - Computer Science *g.* Bachelor of Science (Hons) – Informatics *h.* Bachelor of Science – Engineering *i.* Bachelor of Science - Information Technology *j.* Bachelor of Science - Business and Computing *k.* Bachelor of Education/PGCE – Biology *l.* Bachelor of Education/PGCE – Chemistry *m.* Bachelor of Education/PGCE – Mathematics *n.* Bachelor of Education/PGCE – Physics *o.* Bachelor of Education/PGCE - Computer Studies

Apart from these eligibility criteria the regulation on Students' maintenance grants also lays down that the students must be "full-time students following an undergraduate course at the University of Malta or full-time students following any one of the postgraduate degree courses at the University of Malta"<sup>2</sup> The maintenance grant is also eligible for those students who continue their course of studies or part of it overseas under schemes approved by the Minister. The same regulation also allows leeway to the Minister of Education to award a supplementary grant to any student in specific circumstances or facing specific difficulties even if these do not as fit the eligibility criteria.

While financing of higher education and student support is largely state financed, student support mechanisms are granted on the assumption that parental assistance is given to students in terms of living costs and while the grants allow a degree of financial independence many students are employed on a part time basis in an effort to be fully financially independent.

#### Quick Summary eligibility of student support schemes:

Status	Less than 5 years residence in MALTA	Equal to or more than 5 years residence in MALTA
<b>Incoming EU nationals intending to study in Malta</b>	No tuition fees  Ineligible for Grant/Scholarships	No tuition fees  Eligible for GRANT/Scholarships
<b>Incoming Third Country nationals intending to study in Malta</b>	(No Long term residence status)  Tuition fees  Ineligible for GRANT/Scholarships	(Only if Long term residence status is granted)  No tuition fees  Eligible for GRANT/Scholarships
<b>Third Country nationals granted "Refugee" status and intending to study in Malta</b>	No tuition fees  Ineligible for GRANT/Scholarships	No tuition fees  Ineligible for GRANT/Scholarships
<b>Maltese nationals intending to study in another EU member state</b>	No tuition fees  Eligible for GRANT/Scholarships of host country	Fees paid abroad  Eligible for Scholarships of MT

<sup>2</sup> Students Maintenance Grants Regulations (Subsidiary legislation Laws of Malta)

<b>Maltese students who resided with their parents outside Malta (in EU) as part of their duties with a Maltese entity (Govt. or others)</b>	No tuition fees  Eligible for GRANT/Scholarships from resident EU state	No tuition fees  Eligible for GRANT/Scholarships
<b>Maltese students who resided with their parents outside Malta (non EU) as part of their duties with a Maltese entity (Govt. or others)</b>	No tuition fees  Ineligible for GRANT/Scholarships	No tuition fees  Eligible for GRANT/Scholarships

### **Further Reading:**

- *State Higher Education Funding (2004); Ministry of Education (Malta)*  
[http://secure2.gov.mt/NCHE/mediacenter/PDFs/1\\_20080724StateHigherEducationFunding.pdf](http://secure2.gov.mt/NCHE/mediacenter/PDFs/1_20080724StateHigherEducationFunding.pdf)
- *Annual Report (2008); National Commission for Higher Education (Malta):*  
[https://secure2.gov.mt/NCHE/mediacenter/PDFs/1\\_20090212NCHEAnnualReport2008.pdf](https://secure2.gov.mt/NCHE/mediacenter/PDFs/1_20090212NCHEAnnualReport2008.pdf)
- *Skills for the Future (2009); National Commission for Higher Education (Malta)*  
[https://secure2.gov.mt/nche/mediacenter/PDFs/1\\_NCHESkillsReport.pdf](https://secure2.gov.mt/nche/mediacenter/PDFs/1_NCHESkillsReport.pdf)
- *Further and Higher Education Statistics (2008); National Commission for Higher Education (Malta)* [http://secure2.gov.mt/NCHE/mediacenter/PDFs/1\\_NCHE-statistics%20Report%20single%20P.PDF](http://secure2.gov.mt/NCHE/mediacenter/PDFs/1_NCHE-statistics%20Report%20single%20P.PDF)
- *Thematic Review of Tertiary Education (2008); Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD)*

## Internal financing streams, autonomy, accountability and full costing

Sunday, 17:00

Viorel Proteasa, Former Member of the Executive Committee of the European Students' Union

### Tipuri de guvernanta

In ultimele decenii, abordarea in invatamantul superior a evoluat de la sistemul de guvernanta controlat de stat, numit si modelul planificarii rationale, la modele de autoguvernare bazate pe autonomie, unde statul are functie de supraveghere: monitorizare si control.

Modelul planificarii rationale este caracterizat printr-o puternica incredere in capacitatea actorilor guvernamentali de a lua cele mai bune decizii, mizand pe competenta si pe comprehesivitatea acestora. Mecanismele de implementare sunt caracterizate prin reguli stricte si control extensiv. Actorii guvernamentali sunt (auto)perceputi ca omniscienti si omnipotenti, capabili sa induca anumite directii in societate in conformitate cu obiectivele proprii.

Modelul bazat pe supravegherea de catre stat se pune accent pe monitorizare si feedback. Crucial pt acest sistem este ca decizionalii sa actioneze numai printr-un set restrans de variabile critice care trebuie mentinute in anumite limite. In acest model, statul este mai mult un actor care urmareste regulile jocului, joc la care participa jucatori relativ autonomi si care schimba regulile cand jocul nu mai este capabil sa conduca la rezultate satisfacatoare.

Rolurile statului in modelul bazat pe autonomie:

- stabileste scopurile si obiectivele strategice
- reglementeaza invatamantul superior prin:
  - definirea liniilor de autoritate si responsabilitate (accountability);
  - definirea misiunilor: impartirea responsabilitatilor intre principalii actori, inclusiv agentii intermediare si diferite tipuri de institutii;
  - stabileste procesele de implementare: stabileste normele de infiintare a noi universitatii, colecteaza si disemineaza informatie, prescrie cadrul general pt buget, asigurarea calitatii si acreditare, legislatia in privinta proprietatii intelectuale etc.
  - Faciliteaza corelatii:
    - In interiorul sistemului de invatamant: transferul de credite si colaborarea intre universitatii;
    - Intre sistemul de invatamant national si cel european si international;
    - Intre invatamantul superior si alte sectoare: preuniversitar, viata activa, comunitatea locala

### Autonomia universitara

Autonomia trebuie sa includa diferite misiuni institutionale:

- autonomie academica (curicula si cercetare);
- autonomie financiara;
- autonomie organizationala (structura universitatii);

- autonomie in politicile de personal (responsabilitatea pentru recrutare si selectie, salariile si promovarea);
- autonomie in alegerea studentilor (numar de locuri si proces de selectie).

*“The concept is open to numerous interpretations” - the Results of the Public Consultation on the Green Paper published in May 2008 “The European Research Area: New Perspectives”*

Cresterea autonomiei este insotita de cresterea pretentilor de “accountability” a universitatilor din partea societatii si in special a guvernelor (responsabilii de planificarea centralizata).

In conetxul autonomiei, principalele instrumente de coordonare a invatamantului superior de catre guvernul central raman politicile de finantare si sistemul de asigurare a calitatii si de acreditare.

Unul dintre principalele avantaje ale autonomiei consta in diversificarea universitatilor: posibilitatea de a se adapta nevoilor acelei parti a societatii pe care o deservesc.

*Tema de gandire 1: care este utilitatea si rolul universitatilor in societate? Ce parti ale societatii deservesc universitatile?*

*Tema de gandire 2: De ce avem nevoie de accountability din partea institutiilor?*

## **Accountability**

“Accountability” fata de stat consta:

- indeplinirea obiectivelor;
- demonstrarea calitatii activitatilor;
- raportarea cheltuielilor publice;

“Accountability” fata de restul stakeholderilor consta in a raspunde la intrebarea ce se intampla cu banii lor, atat contributiile directe prin diferite taxe, cat si subventiile bugetare – fonduri cumulate tot prin contributia societatii.

*Tema de gandire 3: care sunt mecanismele prin care societatea (alii actori legitimi, contribuabili si beneficiari, in afara statului) poate sa “hold accountable” statul?*

OECD propune o serie de indicatori de ineficienta in invatamantul superior, care cad in raspunderea directa a universitatilor:

- rate scazute de absolvire si prelungirea duratei studiilor;
- raport studenti/personal academic nepotrivit nevoilor de invatare;
- duplicarea si uniformizarea programelor de studiu si necompletarea numarului de locuri disponibile;
- insuficienta colaborare intre facultati in cadrul unei singure universitati si inter-universitati si mobilitate redusa a studentilor in cadrul aceleiasi universitati si inter universitati, in limitele tarii.

## “Full costing”

EUA propune un sistem de gestiune internă a costurilor “full costing” care este menit să ofere informații exacte privind sursele de finanțare a universitatilor și costurile exacte ale beneficiilor și serviciilor oferite de universitate.

Principalele surse de venit pentru universități sunt:

- subvențiile bugetare;
- taxele de scolarizare și alte taxe percepute studentilor;
- investiții private și sponsorizări;
- contribuții ale autorităților locale;
- venituri din servicii prestate comunității (în special formare profesională și închirieri spații);
- granturi (în special de cercetare).

Universitățile trebuie să stabilească nivelul costurilor pentru:

- studii – care este investiția exactă în pregătirea unui student? Din ce surse de venituri se acopera aceste costuri?

*Tema de gandire 4: ce indică diferența dintre costurile de scolarizare pentru aceeași specialitate la două universități diferite?*

- facilitățile studenților (camine, cantine, biblioteci)

*Tema de gandire 5: ar trebui ca aceste facilități să genereze profit? Cine ar trebui să platească pentru aceste facilități? Care este mecanismul optim de selecție a celor care vor avea acces la aceste facilități?*

- proiecte (în general de cercetare)

*Tema de gandire 6: În ce constă contribuția universitatilor la acoperirea costurilor legate de aceste proiecte? Este relevantă rubrica din cererea de finanțare intitulată “contribuție proprie a solicitantului”?*

- servicii pentru comunitate. Două probleme sunt esențiale: cum se stabilește pretul acestor servicii și care este contribuția banilor publici în acoperirea costurilor legate de prestarea acestor servicii. De asemenea se observă că o parte dintre facilitățile studenților se transformă în servicii prestate comunității. Ex: cantinele la care accesul ne-studentilor nu este restricționat.

*Tema de gandire 7: care sunt principiile etice după care trebuie să se ghidizeze universitatea în prestarea acestor servicii?*

Sistemele “full costing” sunt relevante pentru universități ca baza pentru managementul strategic și operational.

Presiunea externă pentru implementarea acestor mecanisme rezidează din:

- bugetul tot mai mic pentru învățământ superior și cercetare;
- sistemele de finanțare bazate pe competiție;
- cerințele de “accountability” din partea stakeholderilor.

*Tema de gandire 8: cat de puternice sunt aceste voci ale stakeholderilor (alii în afara statului) care cer mai multă “accountability” din partea universitatilor?*

Beneficiile la nivel de instituție:

- eficiența crescută, în special în alocarea resurselor și managementul costurilor;

- benchmarking la nivel de consortii, în cazul în care strategiile de "full costing" se dezvoltă la acest nivel;
- argumente pentru a negocia recuperarea costurilor atât cu finanțatorii privați, cât și publici.

La nivelul învățământului superior, implementarea acestor sisteme ar duce la o mai mare incredere în universități și ar usura tranzitia spre un nivel mai ridicat de autonomie.

Principalele obstacole la nivel de universități sunt:

- rezistența la schimbare;
- rezistența la abordarea managerială în universități;
- problema alocării orelor de muncă pentru diferite activități;
- implicarea și suportul conducerii.

Principalele obstacole externe universitatilor sunt:

- barierele legislative, inclusiv limitările în autonomie;
- lipsa de incredere între stakeholderi, în special între universități și finanțatori;
- insuficiența investițiilor în infrastructură (în special cea umană)

### **Subiecte de dezbatere:**

- Care este relația între autonomie și "accountability"?
- Cum funcționează finanțarea unei universități?
- Unde este limita între responsabilitatea guvernului și cea a universitatelor, în sfera finanțării?
- Care sunt metodele prin care o universitate este "hold accountable"?
- Care este/poate fi contribuția diferenților stakeholderi la "holding accountable" universitatile?

### **Lectura de aprofundare:**

EUA: *Financially sustainable universities* (2008);

OECD: *On the Edge: Securing a Sustainable Future for Higher Education*, (2004);

OECD: *Tertiary Education for the Knowledge Society, Volume 1, Chapters 3 and 4* (2008);

EUA: *Glasgow Declaration: "Strong Universities for a Strong Europe"* (2005);

EUA: *EUA Lisbon Declaration: "Europe's Universities beyond 2010: Diversity with a Common Purpose"* (2007).

## Student contribution to policy making in finances around Europe

Sunday, 10:00

Ligia Deca, Chairperson of European Students' Union

2009 seems to be the year of evaluation and vision building attempts in all socio-economic fields. The various European wide higher education policy processes are reshaping their focus, with a justifiable attention towards how national higher education systems can be sustained from a financial point of view. Even before the global economic downturn brought about the acute funding debate in education, there were clear ideological clashes<sup>3</sup> around the continent, resulting in a series of national reforms within the higher education financing systems. The material in the proverbial “testing tube” was always the student, as recipient of both beneficial and perverse effects of the various attempts to rethink the financing philosophy. This contribution has the following aims:

1. To reflect upon the theoretical and practical capacity of student organizations as legitimate stakeholders to influence the policy making processes around Europe;
2. To provide an overview of how various stakeholders can cooperate to achieve both equity and quality in higher education, through sustainable funding;
3. To explore several case studies on how national student organizations have influenced financing policy debates in reforming systems such as: United Kingdom, Norway and Hungary.

### Short overview of the subtopics addressed

#### 1. Theoretical and practical capacity of student organizations as legitimate stakeholders to influence the policy making processes around Europe

Looking at the last decade, a clear tendency for more student participation on decision making bodies can be seen. In part, this is due to the Bologna Process and its' plead for stakeholder involvement. But according to the 2009 edition of the ESU Bologna with Student Eyes Survey, there are still big discrepancies between the government declared level of student participation and their real influence of policy making processes at national level and governance decisions at institutional level. Recent international and European developments<sup>4</sup> push for cost sharing in light of the incapacity of the current public income sources to cover the financial needs of the higher education institutions. The 2007 Lisbon with Student Eyes<sup>5</sup> report reveals that in 69% of the cases, higher education institutions are the ones arguing for introducing of tuition fees, compared to a 54% of the governments. A parallel can be seen with the tendency to restrict student representatives' influence in budget related decision making processes at institutional level, compared to participation in overall system reforms at national level. Students' contribution to the institutional financing policies seems to be confined to student support services, while topics such as overall financial strategies, investment plans, public-private partnerships that provide income are outside the student inclusive debate. The causes can be identified both in the institutions reluctance to be fully transparent when it comes to budget overview, but also from the relative lack of capacity of the student representatives to contribute to these debates.

<sup>3</sup> Based on the competing views on education as either an “investment” or as “expenditure” (Martina Vukasovic and other – *Financing Higher Education in South Eastern Europe*, page 37).

<sup>4</sup> Several initiatives can be mentioned here (the list is not exhaustive): the GATS negotiations, the European Commission's support for the introduction of tuition fees and loan schemes in the EU27 area ([http://ec.europa.eu/education/policies/2010/doc/comm481\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/policies/2010/doc/comm481_en.pdf)), the World Bank's recent activities in South-East Europe.

<sup>5</sup> Page 34.

A similar conclusion seems to be drawn by the OECD 2008 Review of Tertiary Education<sup>6</sup>: “In any case, just like academics, it has been argued that the level of involvement of students in institutional governance ought to vary depending on the issue at stake. Indeed, the decisive role of students in decision-making can be problematic in the election of leadership, and in the determination of priorities and budgets between issues of immediate relevance to them (teaching, social services) and those with less direct impact (research and innovation). It has therefore been argued that students should have a greater role in issues of quality assurance and student services than in other areas such as strategy, priority-setting and the appointment of institution’s leadership.”

But are students aware of these developments are their possible effects on their learning path?

#### *Issues for reflection and debate:*

- *What are the characteristics of the student organizations' contributions to financing policies/decision making processes at national/ institutional level?*
- *Do student representatives have the necessary level of legitimacy and expertise to act as an internal stakeholder in the financing debates?*
- *How do we ensure a student vision for financing, that takes into account both the quality and equity of our educational systems?*

## **2. Overview of how various stakeholders can cooperate to achieve both equity and quality in higher education, through sustainable funding**

As M. Vukasovic argues “funding is often seen as one of the more effective instruments a government may use to affect society, both in terms of scale and scope of the investment (in societies in which higher education is considered an investment and not an expenditure) and in terms of allocation mechanisms.”<sup>7</sup> We have all experienced public debates on financing. They usually do not focus on the “big picture” aka the vision behind a specific model or the rationale behind the reform, but rather on small aspects related to specific interests or newspaper selling particularities. In this troubled and sometimes not very objective arena, it becomes sometimes hard to distinguish between what is the most legitimate interest: that of students, academic staff, institutions, the societal interest as a whole or even other groups that also need public financing: citizens benefiting from social security, healthcare etc. But who says that they have to compete?

Even though the financing vision is highly linked to the perceived role of higher education, nowadays it seems to be widely accepted that a successful support system needs to allow for equity in higher education, without affecting the much needed process of quality enhancement. In systems with a historical tradition of merit based state funding such as the Romanian one, how can student organizations contribute to change of mentality towards the overall European student motto “high quality higher education for all”?

#### *Issues for reflection and debate:*

- *Do different stakeholders have reconcilable visions regarding financial policies?*
- *How can we prevent a competition between various societal groups in the fight for a better higher education financing system?*
- *How can we influence the funding of a successful combination between equitable higher education systems and high quality provision? Can we strike a balance between input and output based criteria for funds allocation?*

<sup>6</sup> Page 129.

<sup>7</sup> Martina Vukasovic and others: *Financing Higher Education in South Eastern Europe* (page 36).

- Is the student or family ability to pay a valid input factor for deciding upon the financing model? Should the student be regarded as an independent individual or does the family income play a role?
- Is direct financing of the student (vouchers) the best way to ensure flexible learning paths in the frame of student centred learning, while catering for social dimension and quality of provision?

### **3. Case studies on how national student organizations have influenced the financing policy debates in reforming systems such as: United Kingdom, Norway and Hungary**

The fight of the student unions in the field of financing is often kept in the shadow. It usually involves long processes of building expertise networks, capacity building, getting into the “circle of trust” of higher education decision makers and investing countless hours in unwrapping endless Excel columns that usually hide budget cuts. But sometimes a big victory brings spots of light on all these efforts and new chapters of the students’ capacity to be active, constructive and above all equal partners in the build-up of sound educational systems are written. The contribution will bring forward the country cases of United Kingdom, Norway and Hungary. The specific attributes of each higher education system and the difference in the national unions of students’ approaches makes them relevant for an empirical exploration of how students can successfully contribute to higher education finances policy making.

*Issues for reflection and debate:*

- Is there a “best practice” approach possible when it comes to influencing the financing policy making processes?
- How do we build our capacity to influence policy processes related to financial governance?
- What are the elements that link the Romanian case study to the European experience and how can the national student union increase its capacity and legitimacy to act as a true partner in the national and institutional finances policy making process?

#### **Bibliography and further reading:**

1. 9<sup>th</sup> European Student Convention General Report – “Financing of Higher Education...going from presumption to reflection”
2. European Students’ Union: Lisbon with student eyes (2007)
3. European Students’ Union: The Student Union Development Handbook – For a stronger student movement (pages 33-39)
4. European Students’ Union: Bologna with Student Eyes (2009)
5. ESIB: Policy Paper “Financing of Higher Education” (2005)
6. ESIB: “The Lisbon Agenda – an introduction” (2006)
7. Hugh Mackenzie – “The tuition trap”
8. Martina Vukasovic, Mihajlo Babin, Predrag Lazetic, Vanja Ivosevic, Klemen Miklavic: “Financing Higher Education in South Eastern Europe” (2009)
9. OECD: Tertiary Education for the Knowledge Society (Volume 1): Chapters 3 and 4.
10. Nicholas Barr – “Higher Education Funding” (Oxford Review of Economic Policy, vol. 20, no.2).

## Curriculum Vitae of Speakers

### Laurențiu Georgescu

Absolvent al Facultății de Științe Economice din Universitatea de Vest din Timișoara. În prezent consilier în cabinetul secretarului de stat din Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, doctorand al Institutului Național de Cercetări Economice al Academiei Romane. Este legat de mișcarea studențească prin activitatea desfășurată în cadrul organizației unde s-a format în timpul studenției - OSUT Timișoara.

### Koen Geven

Student of political science at the University of Amsterdam. He has been a member of the executive committee of the Dutch National Union of Students in 2004-2005, being responsible for financing higher education and international affairs. Later, he served as a chairperson of the European Students' Union, representing the students' view in the Bologna Process, towards the EU, the OECD and other relevant international institutions. Currently, he works for Education International as a policy advisor on vocational education and training. Also, he is a member of the council of the Magna Charta Observatory, promoting and defending the fundamental values of university autonomy and academic freedom. He has been interested in the Romanian higher education system for a while, acting as the chair of the ESU team and later a member of the ENQA team evaluating the Romanian quality assurance agency ARACIS.

### Matthew Tabone

Matthew Tabone is the International Officer of Malta's National Commission for Higher Education (NCHE). He is responsible for international policy development in higher education and is a Bologna Expert in Malta. Matt is a lawyer by profession and is a former member of executive committee of the European Students' Union (ESU) and the *Kunsill Studenti Universitarji* (KSU) - Malta's National Student Union.

## Viorel Proteasa

Vio este absolvent al Facultatii de Fizica din Timisoara, in prezent pregatindu-se pentru sustinerea disertatiei in Fizica Materiei Cristaline. A studiat in paralel si management. A fost activ in miscarea studenteasca, incepand cu Organizatia Studentilor din Universitatea de Vest din Timisoara – OSUT si incheiind cu European Students' Union – ESU, unde a fost responsabil de chestiuni legate de guvernanta, finante si dezvoltarea miscarii studentesti. In ultimul an, a trecut din zona de militantism in cea de consultanta si expertiza, prin contributii in domeniul asigurarii calitatii.

## Ligia Deca

Ligia Deca is the Chairperson (2008-2010) of the European Students' Union (ESU). She has recently graduated a Master degree in Maritime and Port Management, after finishing a Bachelor degree in Maritime Engineering. Her experience regarding educational policies started while being General Secretary of the National Alliance of Students' Organisations in Romania (ANOSR) from 2005-2006 and President of ANOSR from 2006-2007. Before being elected as Chairperson, she was a member of the Gender Equality Committee within ESU.

Her professional experience includes working in the Quality Assurance field by being active as a consultant in the development of quality management systems in various institutions (HEI, public institutions and private companies) and by taking part in both internal and external institutional QA evaluations (such as the EUA Institutional Evaluation Programme). She was also the coordinator of the Coalition for Clean Universities - a campaign aimed at fostering academic integrity and fighting corruption in the Romanian educational sector.

## Atelier de lucru – Impactul finanțării asupra echității în invatamantul superior

**Facilitator:** Cezar Mihai Haj - Președinte ANOSR.

**Expert:** Ligia Deca – Președinte ESU.

Anul 2009 pare a fi anul încercărilor de creare a unor viziuni și strategii în toate domeniile socio-economice. Problemele finanțării Invatamantului Superior, sunt subiecte des întâlnite și dezbatute la toate nivelurile de reprezentare din invatamantul românesc, însă niciodată finanțarea Invatamantului Superior nu a fost abordată în întregime. De-a lungul timpului, ANOSR a întâlnit o serie întreagă de dificultăți legat de acest subiect, în tratarea precum și în relaționarea cu diversi "actori", mai ales datorită implicărilor practice și ideologice ale finanțării.

Unul din elementele cele mai importante al sistemului de finanțare este echitatea, subiect care va fi dezbatut în cadrul acestui atelier de lucru.

**Echitatea** reprezintă eliminarea tuturor inegalităților, asigurându-se oportunități egale pentru toata lumea, reprezentând viziunea unei societăți lipsite de discriminare.

**Scopul** acestui atelier de lucru este acela de a stabili împreună cu participanții, bazele pozitiei studentilor în ceea ce privește finanțarea invatamantului superior, și totodată creșterea nivelului de know how în ceea ce privește policy making-ul la nivel național.

**Punctele care vor fi atinse** în cadrul atelierului de lucru vizează:

- Notiuni de bază în ceea ce privește echitatea unui sistem de invatamant.
- Analiza din perspectiva accesului în cadrul Invatamantului Superior.
- Identificarea problemelor din sistem în ceea ce privește echitatea - văzute de reprezentanți studentilor.
- Solutii privind soluționarea/satisfacerea nevoilor ce pot fi implementate de organizațiile locale/nationale.
- Identificarea principiilor pe care ar trebui să se bazeze un sistem de finanțare ideal.
- Influenta diferitelor surse alternative de finanțare, asupra echității.

Sperăm că în urma acestui atelier, împreună cu participanții, să putem ajunge la o serie întreagă de concluzii, care să fie baza pozitiei ANOSR privind finanțarea invatamantului Superior, determinând astfel politica ANOSR în ceea ce privește susținerea diverselor forme de finanțare.

## Impactul finanțării asupra calității sistemului educational

**Facilitator:** Daniela Alexe – Vicepreședinte Profesional ANOSR.

**Expert:** Viorel Proteasa – Fost Membru al Biroului de Conducere ESU

Institutiile de Învățământ Superior trebuie să aibă fonduri suficiente pentru a livra un învățământ și o cercetare de calitate, în concordanță cu scopurile lor educationale, sociale, culturale și economice.

În acest context, scopul acestui workshop este să analizăm ce impact au diverse sisteme de finanțare asupra calității învățământului superior.

În timp ce modelul tradițional de finanțare se bazează pe factori de input precum: numărul de studenți, de cadre didactice sau departamente, sunt luate în considerare și alte modele de alocare a resurselor ce determină o mai bună utilizare a fondurilor publice. Finanțarea pe baza de factori de output (precum numărul de absolvenți) este folosită ca o uneală de promovare a eficienței și a folosirii adecvate a fondurilor însă pe de altă parte, aceasta nu trebuie să țină cont numai de indicatori cantitativi. Finanțarea acordată pe baza de voucher permite studentului să-și folosească voucherul în orice instituție acreditată, acesta fiind echivalent cu un anumit număr de credite sau fiind acordat pe o anumită perioadă.

Totodată, în cadrul workshop-ului vom analiza rolul taxelor de scolarizare în finanțarea instituțiilor de învățământ superior, cauzele care le deterină, dar și impactul pe care acestea le au în deciziiile studenților.

Un alt aspect pe care îl vom atinge, este angajarea studenților în timpul studiilor. Astfel, vom reflecta asupra cauzelor pentru care studenții preferă să lucreze, beneficiile pe care acestia le au și ce efecte generează acest fenomen în calitatea sistemului educational.

**Participanti Conferinta Nationala**  
**"Adding vision to financing Higher Education: quality for all!"**  
**Sinaia, 15 – 17 mai, 2009**

- 1 Melinda Szabo – UBB Cluj
- 2 Alexandra Cioclov – UVT, Timisoara
- 3 Marcu Victor - Univ. "Lucian Blaga", Sibiu
- 4 Anette Stoica – UBB Cluj
- 5 Andrei Roth – UBB Cluj
- 6 Andreea Cristina Breje - UBB Cluj
- 7 Virlan Roxana – UMF, Bucuresti
- 8 MARCU-ORHEAN MIHAELA - Universitatea Suceava
- 9 Barna Florina – UBB Cluj
- 10 Adela Munteanu – Univ. "1 decembrie 1918", Alba Iulia
- 11 Catalina Amihaiesti – UBB Cluj
- 12 Angel CODREAN – Politehnica Timisoara
- 13 Plamadă Andrei-Valentin - Univ Al.I.Cuza Iasi
- 14 Vlad Petcu – UVT, Timisoara
- 15 Suhan Georgiana Stefania – Univ. Al.I. Cuza, Iasi
- 16 Stoica Alina Irina - UMF, Bucuresti
- 17 Alexandra Albu - ASE Bucuresti
- 18 Tatiana Herepean - Univ "Lucian Blaga", Sibiu
- 19 Roxana Kiss - Univ. Nord –Baia Mare
- 20 Alexandra Florea -SNSPA, Bucuresti
- 21 Ana Ionica - Univ "Lucian Blaga", Sibiu
- 22 Andrei Cerbu - Univ. "Dunarea de jos" -Galati

- 23 Mihai Pavel -Univ. de Medicina si Farmacie -Targu Mures
- 24 Ioan Emil Buta -Univ "1 Decembrie 1918" Alba Iulia
- 25 Florin Prunaru - Univ. Maritima Constanta
- 26 Anamaria Oarga - Univ. Tehnica, Cluj
- 27 Razvan Bobu - Univ. Al. Ioan Cuza, Iasi
- 28 Dragos Costachescu UBB Cluj
- 29 Alina Bucsai - Univ. Al. Ioan Cuza, Iasi
- 30 Codrin Teiu - Univ. Al. Ioan Cuza, Iasi
- 31 Ioanovici Teodora – Politehnica, Timisoara
- 32 Achitei Georgiana- Politehnica, Timisoara
- 33 Vlad Bordei , Politehnica Bucuresti
- 34 Bentea Marcel, Univ. de Nord -Baia Mare
- 35 Mariana Caramida UMF "Carol Davila"